

Nome: Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Espírito Santo – *Campus* de Alegre.

Caracterização de IES: Instituição Pública Federal

Estado: Espírito Santo

Município: Alegre

Endereço: Rodovia BR 482 (Cachoeiro-Alegre), km 47 – Distrito de Rive – Caixa Postal 47 – 29500-000 – Alegre – ES.

1 INTRODUÇÃO

1.1 BREVE HISTÓRICO

Criada no ano de 1953 a partir de um convênio entre o Governo da União e do Estado do Espírito Santo para a formação de uma escola agrícola no Município de Alegre construiu-se em Rive o (Ginásio Agrícola). A Escola funcionou como Centro de Treinamento Rural nos dois primeiros anos do Governo Estadual de Carlos Lindenberg e, em 02/03/1962, foram iniciadas as atividades escolares.

Em 13/02/1964, pelo Decreto nº 53.558, foi estabelecida a designação da Escola como Colégio Agrícola de Alegre.

A partir do Decreto nº 83.935, de 04 de setembro de 1979, foi substituída a denominação de Colégio Agrícola de Alegre – CAA para Escola Agrotécnica Federal de Alegre – EAFA.

No fim do ano de 2008, a Escola Agrotécnica Federal de Alegre atravessa mais um período de mudanças. Através da Lei 11.892, de 29 de dezembro de 2008, publicada no DOU no dia 30/12/08, o Governo Federal institui a Rede Federal de Educação Profissional, Científica e Tecnológica, e cria os Institutos Federais de Educação, Ciência e Tecnologia.

Atualmente, o Ifes – *Campus* de Alegre oferece cinco cursos superiores, um deles na modalidade de licenciatura e bacharelado, uma pós-graduação *latu sensu* e três cursos técnicos integrados (Agropecuária, Agroindústria e Informática).

TAE:106

Docente:72

Alunos Matriculados no Campus de Alegre durante a Avaliação Institucional 2015

Curso	Alunos
- ARTESÃO EM BORDADO À MÃO	23
- BACHARELADO EM CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	14
- CURSO SUPERIOR DE BACHAREL EM ENGENHARIA DE AQUICULTURA	52
- FIC – PRONATEC - PREPARADOR DE DOCES E CONSERVAS	24
- FIC/PRONATEC - AGRICULTOR FAMILIAR - CAFEICULTURA	20
- FIC/PRONATEC - INGLÊS BÁSICO	27
- FIC-PRONATEC- ARTESÃO DE BIOJÓIAS	28
- FIC-PRONATEC- CUIDADOR DE IDOSOS	27
- LICENCIATURA EM CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	145
- PÓS-GRADUAÇÃO EM AGROECOLOGIA	26
- SUPERIOR DE TECNOLOGIA EM ANÁLISE E DESENVOLVIMENTO DE SISTEMAS	98
- SUPERIOR DE TECNOLOGIA EM AQUICULTURA	3
- SUPERIOR DE TECNOLOGIA EM CAFEICULTURA	63
- TÉCNICO EM AGROINDÚSTRIA INTEGRADO	96
- TÉCNICO EM AGROINDÚSTRIA INTEGRADO PROEJA	5
- TÉCNICO EM AGROPECUÁRIA	14
- TÉCNICO EM AGROPECUÁRIA INTEGRADO	352
- TÉCNICO EM INFORMÁTICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	59
- TÉCNICO EM MANUTENÇÃO E SUPORTE EM INFORMÁTICA - PRONATEC	10
- TÉCNICO EM QUÍMICA	53
- TÉCNICO EM TREINAMENTO E INSTRUÇÃO DE CÃES-GUIA	9
Total	1148

TAE:106
Docente:72

2 METODOLOGIA

2.3 Apresentação dos Resultados da Autoavaliação Institucional de 2014 e divulgação/sensibilização do Processo da Autoavaliação Institucional de 2015.

A divulgação do Resultado da Autoavaliação Institucional de 2014, foram apresentados por meio de Seminários e divulgação em cartazes para toda comunidade acadêmica, de acordo com a decisão tomada em reunião da CPA, nos *campi* e na Reitoria.

Foram encaminhados para as CSA, materiais em formato digital para promover a divulgação/sensibilização, por meios de cartazes e folders, bem como, a divulgação no “Notícias do Ifes” e no descanso de tela, com o apoio da Assessoria de Comunicação.

2.4 – Aplicação dos Instrumentos da Autoavaliação Institucional

O Sistema de Aplicação da Autoavaliação Institucional, ocorreu por meio da aplicação dos Instrumentos Avaliativos. O Sistema da Autoavaliação Institucional, que é um sistema desenvolvido pela equipe da Diretoria de Tecnologia da Informação (DTI) com a finalidade de exibir os Instrumentos Avaliativos (questionários) elaborados pela CPA durante o processo de realização da Autoavaliação Institucional.

Para operacionalizar a autoavaliação do Ifes, a CPA utilizou como instrumentos, formulários com abordagens quantitativa e qualitativa, disponibilizados *on line* para discentes (APÊNDICE A) e servidores e estagiários (APÊNDICE B). Os avaliadores, ao iniciarem a autoavaliação, eram instruídos a considerar as seguintes orientações:

1. Atribuir conceitos de 1 a 5, em ordem crescente de excelência, a cada um dos indicadores de cada um dos cinco eixos (Tabela 3): Planejamento e Avaliação Institucional, Desenvolvimento Institucional, Políticas Acadêmicas, Políticas de Gestão e Infraestrutura Física. Os cinco eixos contemplam as dez dimensões estabelecidas na Lei N° 10.861/2004 - Sinaes;

2. Considerar os critérios de análise dos respectivos indicadores dos eixos e a atribuição dos conceitos.

Cada indicador apresenta, predominantemente, um objeto de análise. Um conjunto de indicadores permite a análise do eixo em questão. Os indicadores “não aplicáveis” não serão computados no cálculo final do Conceito Institucional (CI);

2.1 Cronograma de atividades e ações realizadas pela CSAI *Campus* de Alegre

As atividades da CSAI do Campus de Alegre foram desenvolvidas conforme a tabela abaixo.

	Mar. 2015	Abr. 2015	Maio 2015	Jun. 2015	Jul. 2015	Ago. 2015	Set. 2015	Out. 2015	Nov. 2015	Dez. 2015	Jan. 2016	Fev. 2016
Sensibilização e apresentação dos resultados da Autoavaliação 2014												
Elaboração dos instrumentos utilizados para a autoavaliação 2014												
Divulgação e realização da autoavaliação 2015												
Confecção e entrega do Relatório 2015 e formulação do RAPA												

3 DESENVOLVIMENTO

Percentual de participante da Autoavaliação Institucional de 2015 - Alunos

Curso	Alunos	% Participação
- BACHARELADO EM CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	4	28,57
- CURSO SUPERIOR DE BACHAREL EM ENGENHARIA DE AQUICULTURA	6	11,54
- LICENCIATURA EM CIÊNCIAS BIOLÓGICAS	21	14,48
- PÓS-GRADUAÇÃO EM AGROECOLOGIA	1	3,85
- SUPERIOR DE TECNOLOGIA EM ANÁLISE E DESENVOLVIMENTO DE SISTEMAS	12	12,24
- SUPERIOR DE TECNOLOGIA EM CAFEICULTURA	7	11,11
- TÉCNICO EM AGROINDÚSTRIA INTEGRADO	61	63,54
- TÉCNICO EM AGROPECUÁRIA	1	7,14
- TÉCNICO EM AGROPECUÁRIA INTEGRADO	163	46,31
- TÉCNICO EM INFORMÁTICA INTEGRADO AO ENSINO MÉDIO	24	40,68
Total	300	32,64 %

ercentual de participante da Autoavaliação Institucional de 2015 - Servidores

Servidores	Total	Participantes	% Participação
Técnicos	106	13	2,26
Docentes	72	10	13,89

4 ANÁLISE DE DADOS

5 OBSERVAÇÕES

1.2 COMPOSIÇÃO DA CSAI DO CAMPUS DE ALEGRE

Ato de designação da CPA: Portaria nº 116, de 04 de abril de 2014/DG.

Representantes do Segmento Docente
TITULAR
Jânderson Albino Coswosk Maria Cecília Cabral Rampe
SUPLENTE
Carlos Alexandre Siqueira da Silva Rodrigo Raggi Abdallah
Representantes do Segmento Técnico-administrativo
TITULAR
Antônio Luiz da Silva Loca Carla Ribeiro Macedo

SUPLENTE
Thiago Souza Mesquita dos Santos Kenia Teixeira Passos Rangel
Representantes do Segmento Discente
TITULARES
Rafael Nunes de Almeida Yago Ricardo De Oliveira
SUPLENTES
Eduardo Cassa Duarte Venâncio Mariana Fiório Baldotto
Representante da Sociedade Civil Organizada

2 CONSIDERAÇÕES INICIAS

2.2 METODOLOGIA

Construção do cronograma relativo ao ciclo de atividades da CPA e CSAI, Divulgação dos resultados do ano anterior, Reuniões CSAI e CPA; reformulação dos instrumentos elaborado em conformidade com o “Instrumento de Avaliação Institucional Externa para os atos de Credenciamento, Recredenciamento e Transformação de Organização Acadêmica, na modalidade presencial/2014” e com a “Nota Técnica Nº 14 /2014 – CGACGIES/DAES/INEP/MEC”; sensibilização; aplicação da avaliação; análise dos resultados; envio dos resultados e pedido de relatório à gestão; redação do relatório da autoavaliação institucional para o Inep/MEC

2.2.2 Instrumentos utilizados na autoavaliação

Para operacionalizar a autoavaliação do Ifes, a CPA utilizou como instrumentos, formulários com abordagens quantitativa e qualitativa, disponibilizados *on line* para discentes (APÊNDICE A) e servidores (APÊNDICE B). Os avaliadores, ao iniciarem a autoavaliação, eram instruídos a considerar as seguintes orientações:

1. Atribuir conceitos de 1 a 5, em ordem crescente de excelência, a cada um dos indicadores de

cada um dos cinco eixos: Planejamento e Avaliação Institucional, Desenvolvimento Institucional, Políticas Acadêmicas, Políticas de Gestão e Infraestrutura Física. Os cinco eixos contemplam as dez dimensões estabelecidas na Lei Nº 10.861/2004 - Sinaes;

2. Considerar os critérios de análise dos respectivos indicadores dos eixos e a atribuição dos conceitos:

Cada indicador apresenta, predominantemente, um objeto de análise. Um conjunto de indicadores permite a análise do eixo em questão. Os indicadores “não aplicáveis” não serão computados no cálculo final do Conceito Institucional (CI);

CONCEITO	DESCRIÇÃO
1	Quando o indicador avaliado configura um conceito NÃO EXISTE(M)/ NÃO HÁ, NÃO ESTÃO RELACIONADAS.
2	Quando o indicador avaliado configura um conceito INSUFICIENTE.
3	Quando o indicador avaliado configura um conceito SUFICIENTE.
4	Quando o indicador avaliado configura um conceito MUITO BOM /MUITO BEM.
5	Quando o indicador avaliado configura um conceito EXCELENTE.
NS	Quando o entrevistado NÃO SABE/NÃO SEI avaliar o indicador.

2.2.3 Análise dos dados

A análise, o acompanhamento e a divulgação dos resultados de todo o processo da autoavaliação institucional do Ifes são realizadas de acordo com as Diretrizes para a Avaliação das Instituições de Educação Superior (2004). Após tabulação a CPA/CSAI encaminha os resultados da autoavaliação tabulados e solicita aos seus gestores via memorando, num período de 30 (trinta) dias, um “RELATÓRIO DE AÇÕES, RESULTADOS E PLANEJAMENTO DA GESTÃO ACADÊMICO ADMINISTRATIVA – RAPA” (APÊNDICE 3). O retorno destes relatórios pelos gestores às CSAI e a CPA visa, sobretudo, propiciar que as fragilidades detectadas receberão planejamentos e ações que possam solucioná-las e, que as potencialidades serão sustentadas. De posse dos resultados tabulados e do RAPA, são produzidos relatórios pelas Comissões Setoriais de Avaliação Institucional (CSAI) por campi e pela Comissão Própria de Avaliação (CPA) Institucional. Posteriormente a CPA encaminha o relatório da autoavaliação para o Inep e o socializa com a comunidade acadêmica. Os acompanhamentos dos RAPAs serão realizados comparando os resultados das avaliações de um dado ano com aqueles do ano imediatamente posterior. Dessa forma, se uma fragilidade apontada numa determinada avaliação volta a parecer numa seguinte, evidencia-se que os planejamentos previstos nos RAPAs

revelaram-se ineficazes, demandando a elaboração de novos planos. O balanço crítico de todo o processo permitirá tanto a CPA quanto o Ifes replanejar e/ou planejar ações futuras.

O Ifes desenvolveu um sistema para aplicação e controle dos formulários da Autoavaliação Institucional sob a ótica discente e de servidores. Tanto o preenchimento dos formulários, quanto à tabulação dos dados, é realizada pelo sistema de forma rápida, simples e transparente.

O sistema desenvolvido pela DTI do Ifes possui uma base de dados onde armazena todas as informações inseridas pelos entrevistados. Tanto as questões de respostas objetivas quanto aquelas discursivas (considerações e observações), são armazenadas nesse banco, para posterior tabulação e análise.

Definido o cronograma de aplicação da Autoavaliação Institucional, o sistema foi disponibilizado *on line*, permitindo ampla participação dos discentes e servidores. Todo o acesso ao módulo de entrevistado foi controlado por um *login* e uma *senha*, para assegurar que o resultado seja fiel à realidade da IES e livre de fraudes. Os dados de segurança ficam de posse apenas da CPA e da equipe de apoio que monitora e auxilia a aplicação da avaliação.

Finalizada a coleta os dados foram tabulados, armazenados de forma eletrônica e disponibilizados a CPA e as CSAIs. O histórico das avaliações aplicadas possibilitará consultas e comparações futuras.

3 DESENVOLVIMENTO

A sensibilização para a avaliação de 2014 foi realizada através de cartazes espalhados em diversos setores do *Campus*, por meio de banners, e-mails e seminários de apresentação dos dados junto a servidores e a discentes em momentos distintos. O trabalho com os discentes foi realizado com a colaboração dos Coordenadores de Curso e docentes. Além disso, foram realizadas visitas às salas de aula, explanando a respeito da importância da participação dos mesmos na pesquisa.

A comissão se colocou à disposição para acompanhar alunos e servidores nos laboratórios de informática deste *Campus* de forma a esclarecer possíveis dúvidas e erros decorrentes do sistema utilizado. A avaliação 2014 foi realizada via link disponibilizado no site do Ifes.

O questionário aplicado aos servidores foi constituído de 59 questões. Até a data de encerramento da avaliação, a escola contava com 70 professores e 108 técnico-administrativos. Deste total, 54 fizeram a avaliação, o que corresponde a 30,39% de participação dos servidores.

Em relação ao corpo discente, haviam: 687 alunos matriculados no ensino médio e em cursos técnicos e superiores 298 fizeram a avaliação, o que corresponde a 23,05% de participação dos

alunos.

Os resultados estão mensurados e demonstrados em tabelas. Foram utilizados critérios de notas médias, sendo a menor nota 1 (muito ruim) e a maior nota 5 (excelente). Havia um campo (NS/não sei) onde os alunos e servidores preenchiam quando não sabiam avaliar o item. Para critério de discussão/comparação, será considerado nota igual ou inferior a 3 como uma fragilidade dos itens avaliados. A nota igual ou superior a 4 será considerada uma potencialidade.

Os valores apresentados nos quadros são as médias das notas atribuídas para cada indicador. As porcentagens de respostas “não sei” também são indicadas.

Os quadros apresentam as médias das respostas do segmento discente, como também as médias de cada nível, graduação e técnicos. Nos resultados dos servidores, as médias dos docentes podem também ser avaliadas separadas dos técnicos administrativos. Ao final de cada quadro a média do eixo é apresentada.

Foram apontados como fragilidades os indicadores e eixos que apresentaram notas médias inferiores a três (3) destacados com a cor laranja. As potencialidades foram destacadas com a cor verde quando as notas médias foram superiores a quatro (4).

3.1 EIXO 1 – PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

Eixo 1							
INDICADORES	DISCENTES			SERVIDORES			Média Indicador
	Nível médio	Graduação	Média	TAE	Docentes	Média	
1 Métodos e instrumentos de avaliação adotados para acompanhamento e análise das ações institucionais.	3,38	3,39	3,38	3,50	3,29	3,40	3,39
2 O relatório de autoavaliação é divulgado e apresenta resultados, análises e reflexões para planejamento e ações.	3,29	3,40	3,34	3,36	3,45	3,40	3,38
3 Evolução institucional (pedagógicas e administrativas) a partir dos processos de Planejamento e Avaliação Institucional	3,27	3,37	3,32	3,30	3,36	3,33	3,33
4 Contribuição dos resultados da autoavaliação institucional para o planejamento das ações pedagógicas da Instituição.	3,36	3,41	3,38	3,48	3,57	3,52	3,46
5 Contribuição dos resultados da autoavaliação institucional para o planejamento das ações administrativas da Instituição.	3,36	3,41	3,38	3,45	3,57	3,51	3,45
Média segmento	3,33	3,40		3,42	3,45		
MÉDIA EIXO		3,36			3,43		3,40

Neste eixo que trata de planejamento e avaliação institucional, composto por cinco questões, foram observadas notas uniformes dos segmentos servidores e discentes não evidenciando nenhuma fragilidade ou potencialidade ficando as questões apontadas como suficiente ou bom dentro da nota 3 a 4.

Percentual de 'Não Sei' do Eixo 1							
INDICADORES	DISCENTES			SERVIDORES			Média Indicador
	Nível médio	Graduação	Média	TAE	Docentes	Média	
1	16.59	9.57	13,08	16.13	8.70	12,42	12.75
2	24.88	13.83	19,36	9.68	13.04	11,36	15.36
3	16.10	7.45	11,78	12.90	4.35	8,62	10.20
4	19.02	9.57	14,30	25.81	8.70	17,26	15.78
5	19.02	9.57	14,30	29.03	8.70	18,86	16.58
Média	19,12	10,00		18,71	8,70		
MÉDIA EIXO	14,56			13,70			14,13

Em se tratando das respostas 'Não Sei', observa-se que há maior desconhecimento das questões dentro do Nível Médio comparado com a graduação ou os servidores o que mostra que o trabalho de divulgação das ações e do relatório (questão 2) da CSAI devem ser intensificadas com estes alunos.

3.2 EIXO 2 – DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL

Eixo 2							
INDICADORES	DISCENTES			SERVIDORES			Média Indicador
	Nível médio	Graduação	Média	TAE	Docentes	Média	
As ações de gestão do campus estão de acordo com as metas e os objetivos previstos no Plano		3.50	3,52	3.77	3.95		

1	de Desenvolvimento Institucional (PDI).	3.53					3,86	3.69
2	As atividades de ensino do campus são realizadas de acordo com o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI).	3.45	3.61	3,53	3.80	3.91	3,86	3.69
3	As práticas de extensão do campus são realizadas de acordo com o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI).	3.30	3.55	3,42	3.71	3.45	3,58	3.50
4	As atividades de pesquisa/iniciação científica, tecnológica, artística e cultural do campus são realizadas de acordo com o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI).	3.36	3.72	3,54	3.80	3.91	3,86	3.70
5	As ações referentes à diversidade, ao meio ambiente, à memória cultural, à produção artística e ao patrimônio cultural do campus são realizadas de acordo com o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI).	3.43	3.66	3,54	3.81	3.62	3,72	3.63
6	As ações do campus para o desenvolvimento econômico e social são realizadas de acordo com o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI).	3.37	3.53	3,45	3.69	3.45	3,57	3.51
7	As ações do campus para a inclusão social são realizadas de acordo com o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI).	3.43	3.59	3,51	3.84	3.77	3,80	3.66
8	As ações afirmativas de defesa e promoção dos direitos humanos e igualdade étnico racial são realizadas de acordo com o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI).	3.50	3.75	3,62	3.81	3.86	3,84	3.73
9	As atividades do campus voltadas para a cooperação, intercâmbio e programas com a finalidade de internacionalização são realizadas de acordo com o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI).	3.50	3.75	3,62	3.81	3.86	3,84	3.73
Média segmento		3,43	3,63		3,78	3,75		
MÉDIA EIXO			3,53			3,77		3,65

O eixo 2, desenvolvimento institucional, também mostrou homogeneidade das notas entre 3 e 4. As questões pertencentes ao eixo se revelaram totalmente desconhecidas para a maioria dos discentes, com maior desconhecimento para o Nível Médio como pode ser visto pela tabela a seguir que mostra o percentual de desconhecimento de questões ligadas ao PDI.

Esta queixa ainda aparece como sugestão recorrente dos discentes para que o PDI seja divulgado amplamente entre os alunos.

Percentual de 'Não Sei' do Eixo 2							
INDICADOR ES	DISCENTES			SERVIDORES			Média Indicador
	Nível médio	Graduação	Média	TAE	Docentes	Média	
1	32.68	36.17	34,42	29.03	8.70	18,86	26.65
2	28.78	23.40	26,09	35.48	4.35	19,92	23.00
3	35.12	22.34	28,73	32.26	13.04	22,65	25.69
4	31.71	15.96	23,84	35.48	4.35	19,92	21.88
5	31.22	18.09	24,66	32.26	8.70	20,48	22.57

6	39.51	25.53	32,52	48.39	13.04	30,72	31.62
7	31.71	20.21	25,96	38.71	4.35	21,53	23.75
8	30.73	18.09	24,41	32.26	4.35	18,30	21.36
9	30.73	18.09	24,41	32.26	4.35	18,30	21.36
Média	32,47	21,99		35,13	7,25		
MÉDIA EIXO	27,23			21,19		24,21	

3.3 EIXO 3 – POLÍTICAS ACADÊMICAS

Eixo 3								
INDICADORES		DISCENTES			SERVIDORES			Média Indicador
		Nível médio	Graduação	Média	TAE	Docentes	Média	
1	Políticas de ensino e ações acadêmico administrativas para os cursos ofertados, considerando a atualização curricular e utilização/desenvolvimento de material didático pedagógico.	3.48	3.56	3,52	3.71	3.65	3,68	3.60
2	Políticas de ensino e ações acadêmico administrativas para programas de monitoria.	3.63	3.57	3,60	3.96	3.70	3,83	3.72
3	Políticas institucionais e ações acadêmico administrativas para a pesquisa ou iniciação científica e tecnológica.	3.26	3.78	3,52	4.00	3.70	3,85	3.69
4	Políticas institucionais e ações acadêmico administrativas para atividades artísticas e culturais.	3.26	3.33	3,30	3.82	3.70	3,76	3.53
5	Políticas institucionais e ações acadêmico administrativas para apoio à realização de programas, projetos, atividades e ações de extensão.	3.16	3.65	3,40	3.78	3.61	3,70	3.55
6	Políticas institucionais e ações de estímulo relacionadas à difusão das produções acadêmicas: incentivo a publicações científicas, didático-pedagógicas, tecnológicas, artísticas e culturais; bolsa de pesquisa/iniciação científico-tecnológica; grupos de pesquisa e auxílio para participação em eventos.	3.15	3.76	3,46	4.05	3.39	3,72	3.59
7	Articulação ensino, pesquisa e extensão.	3.09	3.55	3,32	3.41	3.00	3,20	3.26
8	Comunicação da instituição com a comunidade externa.	3.05	3.23	3,14	3.26	3.00	3,13	3.14
9	Comunicação da instituição com a comunidade interna.	3.07	3.30	3,18	2.88	3.22	3,05	3.12
10	Programa de atendimento aos estudantes (apoio psicopedagógico, programas de acolhimento ao ingressante, programas de acessibilidade ou equivalente, nivelamento e/ou monitoria).	3.36	3.61	3,48	3.78	4.00	3,89	3.69
11	Programas de apoio à realização de eventos (congressos, seminários, palestras, viagens de estudo e visitas técnicas) e à produção discente (científica, tecnológica, cultural, técnica e artística).	3.07	3.59	3,33	3.88	3.43	3,66	3.49
12	Política e ações de acompanhamento dos egressos.	3.02	3.36	3,19	3.33	3.00	3,16	3.18

13	Políticas e ações que contemplem a inovação tecnológica e propriedade intelectual.	3.09	3.41	3,25	3.33	2.75	3,04	3.15
14	Disponibilidade dos professores para o atendimento extraclasse aos discentes.	3.35	3.36	3,36	3.67	3.30	3,48	3.42
15	Atuação dos serviços de saúde no campus.	2.39	3.09	2,74	3.69	3.30	3,50	3.12
16	Atendimento das pessoas com necessidades educacionais específicas (NAPNEE).	2.38	3.09	2,74	3.69	3.30	3,50	3.12
Média segmento		3,11	3,45		3,64	3,38		
MÉDIA EIXO		3,28			3,51		3,40	

O eixo 3, políticas acadêmicas, apresentou as maiores notas (4) para os TAE e Docentes nas questões 3 e 10 (*Políticas institucionais e ações acadêmico administrativas para a pesquisa ou iniciação científica e tecnológica.*) e (*Programa de atendimento aos estudantes (apoio psicopedagógico, programas de acolhimento ao ingressante, programas de acessibilidade ou equivalente, nivelamento e/ou monitoria)*) e apresentou, entre os alunos o Nível Médio, a nota mais baixa na questão 16 (*Atendimento das pessoas com necessidades educacionais específicas (NAPNEE).*)

Percentual de 'Não Sei' do Eixo 3							
INDICADORES	DISCENTES			SERVIDORES			Média Indicador
	Nível médio	Graduação	Média	TAE	Docentes	Média	
12	37.56	29.79	33,68	41.94	13.04	27,49	30.58
13	32.20	24.47	28,34	41.94	13.04	27,49	27.91
Média	34,88	27,13		41,94	13,04		
MÉDIA EIXO	31,01			27,49			29,24

A tabela do Percentual de 'Não Sei' do Eixo 3 mostra o desconhecimento dos seguimentos Discente, TAE e Docentes das questões 12 (*Política e ações de acompanhamento dos egressos.*) e 13 (*Políticas e ações que contemplem a inovação tecnológica e propriedade intelectual.*) com maior destaque para o desconhecimento do seguimento TAE.

3.4 EIXO 4 – POLÍTICA DE GESTÃO

Eixo 4								
INDICADORES		DISCENTES			SERVIDORES			Média Indicador
		Nível médio	Graduação	Média	TAE	Docentes	Média	
1	Política de formação e capacitação dos servidores, considerando incentivo/auxílio à participação em eventos, formação continuada, qualificação acadêmica e divulgação das ações.	3.18	3.41	3,30	3.88	3.64	3,76	3.53
2	Gestão institucional, considerando autonomia e representatividade dos órgãos de gestão e colegiados; participação de docentes, técnicos, estudantes e sociedade civil organizada; realização e registro de reunião.	3.35	3.55	3,45	3.86	3.61	3,74	3.59
3	Registro acadêmico, considerando organização, informatização e agilidade no atendimento.	3.15	3.32	3,24	3.58	2.96	3,27	3.25
4	Recursos financeiros atendem ao custeio e aos investimentos em ensino, extensão, pesquisa e gestão.	3.10	3.43	3,26	4.08	4.00	4,04	3.65
5	Processo de avaliação de desempenho dos servidores	3.25	3.50	3,38	3.75	3.78	3,76	3.57
6	Atuação da Direção Geral, considerando suas atribuições.	3.14	3.52	3,33	3.71	3.52	3,62	3.47
7	Atuação da Direção de Ensino ou equivalente, considerando suas atribuições.	3.13	3.42	3,28	3.76	3.87	3,82	3.55
8	Atuação da Direção de Pesquisa, Extensão e Pós-graduação ou equivalente(s), considerando suas atribuições.	3.06	3.31	3,18	3.62	3.55	3,58	3.39
9	Atuação da Direção Administrativa ou equivalente, considerando suas atribuições.	3.06	3.31	3,18	3.55	3.24	3,40	3.29
10	Atuação da Reitoria, considerando suas atribuições.				3.33	4.00	3,66	3.67
11	Organograma Institucional atende as demandas de ensino, pesquisa e extensão e gestão do campus.				3.33	4.00	3,66	3.67
Média segmento		3,16	3,42		3,68	3,65		
MÉDIA EIXO			3,29			3,66		3,51

O eixo 4, Política de gestão composto por onze questões, mostrou media entre 3 e 4 entre os três segmentos e teve destaque de menor nota (2,96) para a a questão 3 (*Registro acadêmico, considerando organização, informatização e agilidade no atendimento.*) entre o seguimento Docente.

Percentual de 'Não Sei' do Eixo 4							
INDICADORES	DISCENTES			SERVIDORES			Média Indicador
	Nível médio	Graduação	Média	TAE	Docentes	Média	
1	40.98	32.98	36,98	48.39	4.35	26,37	31.68
8	39.51	42.55	41,03	32.26	4.35	18,30	29.67

9	39.51	42.55	41,03	29.03	8.70	18,86	29.95
10				22.58	17.39	19,98	19.99
11				22.58	17.39	19,98	19.99
Média	40,00	39,36		30,97	10,44		
MÉDIA EIXO		39,68		20,70		26,26	

O percentual de 'Não Sei' se mostrou alto principalmente para as questões 1, (*Política de formação e capacitação dos servidores, considerando incentivo/auxílio à participação em eventos, formação continuada, qualificação acadêmica e divulgação das ações.*) 8 (*Atuação da Direção de Pesquisa, Extensão e Pós-graduação ou equivalente(s), considerando suas atribuições.*) e 9 (*Atuação da Direção Administrativa ou equivalente, considerando suas atribuições.*) com maior desconhecimento para a questão 1 entre o segmento TAE.

3.5 EIXO 5 – INFRAESTRUTURA FÍSICA

Eixo 5							
INDICADORES	DISCENTES			SERVIDORES			Média Indicador
	Nível médio	Graduação	Média	TAE	Docentes	Média	
1 Instalações administrativas, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, segurança, acessibilidade e conservação.	3.45	3.64	3,54	3.67	3.78	3,72	3.64
2 Salas de aula, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, segurança, acessibilidade e conservação.	3.36	3.64	3,50	4.00	3.48	3,74	3.62
3 Auditório(s), considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, segurança, acessibilidade e conservação.	4.02	4.27	4,14	4.29	4.09	4,19	4.17
4 Sala de professores, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, segurança, acessibilidade e conservação.	3.95	4.10	4,02	3.95	3.65	3,80	3.91
5 Espaços para atendimento aos estudantes, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, segurança, acessibilidade e conservação.	3.39	3.57	3,48	3.76	3.13	3,44	3.46
6 Espaços para estudos dos discentes, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, segurança, acessibilidade e conservação.	3.40	3.77	3,58	3.57	3.52	3,54	3.57
7 Infraestrutura para a Comissão Setorial de Avaliação Institucional (CSAI).	3.47	3.75	3,61	3.85	3.14	3,50	3.55
8 Gabinetes / estações de trabalho para docentes em tempo integral, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, segurança, acessibilidade e	3.48	3.89	3,68	3.65	3.52	3,58	3.64

	conservação.							
9	Instalações sanitárias, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, segurança, acessibilidade e conservação.	2.92	3.30	3,11	3.63	3.30	3,46	3.29
10	Infraestrutura física da biblioteca, considerando dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, segurança, acessibilidade, conservação e condições para atendimento educacional.	3.82	3.83	3,82	3.63	3.35	3,49	3.66
11	Serviços e informatização da biblioteca, considerando: profissionais da área de biblioteconomia; acesso via internet (consulta e reserva); informatização do acervo; bancos de dados; empréstimo e horário de funcionamento.	3.39	3.70	3,54	3.78	3.33	3,56	3.55
12	Plano de atualização do acervo da biblioteca, considerando a coerência com o PDI e alocação de recursos.	3.22	3.67	3,44	3.69	3.11	3,40	3.42
13	Salas de apoio de informática ou infraestrutura equivalente, considerando equipamentos, normas de segurança, espaço físico, acesso à internet, atualização de software, acessibilidade digital, acessibilidade física, condições ergonômicas, serviço de suporte e plano de atualização.	3.61	3.63	3,62	3.67	3.10	3,38	3.50
14	Recursos de tecnologia de informação e comunicação que atendem às necessidades dos processos de ensino e aprendizagem que envolvem docentes, estudantes, técnicos	3.40	3.75	3,58	3.55	3.36	3,46	3.52
15	Infraestrutura física de laboratórios, ambientes e cenários para práticas didáticas, considerando dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, segurança, acessibilidade e conservação.	3.72	3.92	3,82	3.68	3.45	3,56	3.69
16	Serviços e normas de segurança de laboratórios, ambientes e cenários para práticas didáticas.	3.70	3.96	3,83	3.50	3.48	3,49	3.66
17	Espaço de convivência e de alimentação, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, segurança, acessibilidade e conservação.	3.32	3.43	3,38	3.58	3.65	3,62	3.50
18	Condições dos ambientes poliesportivos, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, segurança, acessibilidade e conservação.	3.37	3.73	3,55	3.65	3.57	3,61	3.58
19	Condições dos Dormitórios/Alojamentos discente (exclusivamente dos campi agrícolas), considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, segurança, acessibilidade e conservação.	3.37	3.73	3,55	3.65	3.57	3,61	3.58
	Média segmento	3,49	3,75		3,72	3,45		
	MÉDIA EIXO		3,62			3,59	3,61	

Com relação ao eixo 5, Infraestrutura Física, as notas se mantiveram entre 3 e 4 e como potencialidades se sobressaem as questões 3 (*Auditório(s), considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, segurança, acessibilidade e conservação.*) e 4 (*Sala de professores, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, segurança, acessibilidade e conservação.*)

Na tabela do percentual de 'Não Sei' apresentada a seguir correspondente ao eixo 5 pode-se ver o maior desconhecimento para a questão 7 (*Infraestrutura para a Comissão Setorial de Avaliação Institucional (CSAI).*)

Percentual de 'Não Sei' do Eixo 5							
INDICADORES	DISCENTES			SERVIDORES			Média Indicador
	Nível médio	Graduação	Média	TAE	Docentes	Média	
7	51.71	53.19	52,45	58.06	39.13	48,60	50.52
11	15.61	18.09	16,85	25.81	8.70	17,26	17.05
12	35.61	26.60	31,10	48.39	17.39	32,89	32.00
13	24.39	22.34	23,36	32.26	8.70	20,48	21.92
14	30.24	24.47	27,36	29.03	4.35	16,69	22.02
15	20.49	18.09	19,29	29.03	4.35	16,69	17.99
16	20.49	19.15	19,82	35.48	8.70	22,09	20.96
Média	28,36	25,99		36,87	13,05		
MÉDIA EIXO	27,18			24,96			26,07

4 SUGESTÕES PARA A GESTÃO ACADÊMICO-ADMINISTRATIVA

4.1 DOCENTES

Nada a declarar

4.2 TÉCNICOS ADMINISTRATIVOS

Nada a declarar

4.3 DISCENTES

Dentre todas as sugestões apontadas pela comunidade discente foram sintetizadas na listagem a seguir as observações em comum relacionadas às queixas e solicitações de melhorias:

- **Melhoria na forma de comunicação com os alunos por parte dos setores pedagógicos;**
- **Melhorias no refeitório do *Campus* em questões de infraestrutura e higiene;**
- **Reforma dos armários do internato;**
- **Acervo da biblioteca desatualizado;**
- **Reforma nas salas de campo;**
- **Disponibilidade de atendimento por parte do médico do *Campus*;**
- **Acessibilidade do prédio central;**
- **Cantina com preços altos;**

- **Mais incentivo ao esporte e à cultura;**
- **Disponibilização de internet Wi-Fi ao alunos;**
- **Informação sobre o PDI;**
- **Aumento do número de visitas técnicas;**
- **Fim da influência político-partidária em sala de aula;**
- **Reforma do vestiário masculino.**

5 CONSIDERAÇÕES FINAIS

Nota-se que as notas atribuídas na sua maioria estão no intervalo 3-4.

A participação de alunos ficou bem abaixo do esperado, mesmo tendo sido feito um grande trabalho de sensibilização para CSAI do campus. Houve muitos problemas de autenticação no sistema e falhas no cadastro das respostas o que, em parte, dificultou ou impossibilitou a realização da avaliação por muitos dos alunos. Conclui-se que as ações de conscientização da importância da Autoavaliação Institucional e sensibilização devem ser reforçadas em 2015 para alunos e servidores e que melhorias no sistema de aplicação do questionário *online* devem ser providenciadas para as próximas avaliações.

A comissão divulgará os resultados para a comunidade e acompanhará as mudanças realizadas ao longo de 2015.

Será solicitado aos gestores do campus um “RELATÓRIO DE AÇÕES, RESULTADOS E PLANEJAMENTO DA GESTÃO ACADÊMICO ADMINISTRATIVA (RAPA)” que também será divulgado para alunos e servidores.

Presidente da CSAI:

Antônio Luiz da Silva Loca

Membros da CSAI:

Carla Ribeiro Macedo

Jânderson Albino Coswosk

Rafael Nunes de Almeida

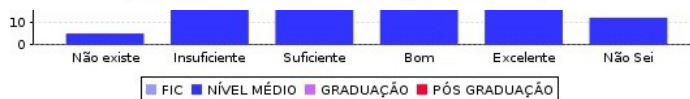
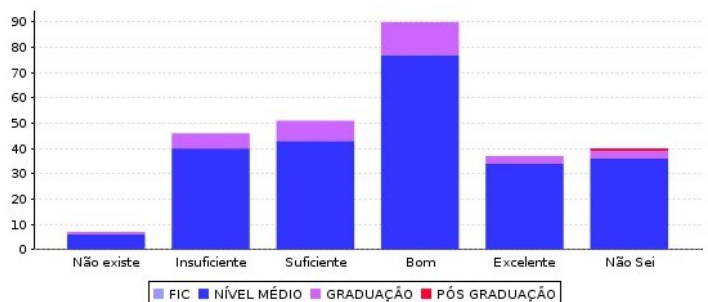
Maria Cecília Cabral Rampe

Yago Ricardo De Oliveira

Alegre, 19 de fevereiro de 2014

12 - Plano de atualização do acervo da biblioteca, considerando a coerência com o PDI e alocação de recursos.

PARTICIPANTES	NÃO EXISTE		INSUFICIENTE		SUFICIENTE		BOM		EXCELENTE		NÃO SEI		TOTAL	%
	Quant	%	Quant	%	Quant	%	Quant	%	Quant	%	Quant	%		
FIC	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
NÍVEL MÉDIO	6	85,71	40	86,96	43	84,31	77	85,56	34	91,89	36	90,00	236	87,08
GRADUAÇÃO	1	14,29	6	13,04	8	15,69	13	14,44	3	8,11	3	7,50	34	12,55
PÓS GRADUAÇÃO	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	2,50	1	0,37
TOTAL:	7		46		51		90		37		40		271	100
PERCENTUAL	2,58%		16,97%		18,82%		33,21%		13,65%		14,76%			



PARTICIPANTES	NÃO EXISTE		INSUFICIENTE		SUFICIENTE		BOM		EXCELENTE		NÃO SEI		TOTAL	%
	Quant	%	Quant	%	Quant	%	Quant	%	Quant	%	Quant	%		
FIC	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
NÍVEL MÉDIO	60	80,00	7	87,50	31	96,88	37	88,10	64	88,89	37	88,10	236	87,08
GRADUAÇÃO	15	20,00	1	12,50	0	0,00	5	11,90	8	11,11	5	11,90	34	12,55
PÓS GRADUAÇÃO	0	0,00	0	0,00	1	3,12	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	0,37
TOTAL:	75		8		32		42		72		42		271	100
PERCENTUAL	27,68%		2,95%		11,81%		15,50%		26,57%		15,50%			

