

## 1.1 Campus de Alegre

### 1.1.1 Descrição do Campus

Possui o nome de Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Espírito Santo – Campus de Alegre – Ifes Campus de Alegre, localizado à Rodovia ES 482, Cachoeiro X Alegre – KM 40, Distrito de Rive, Alegre Espírito Santo. CEP: 29500-000, Caixa Postal: 47.

A composição da Comissão Setorial de Avaliação Institucional (CSAI) de acordo com Portaria nº 273 de 7 de junho de 2016, está descrita na tabela 1.

Tabela 1: Estrutura da CSAI

REPRESENTANTES	TITULAR	SUPLENTE
<b>Segmento Docente</b>	Élcio do Nascimento Chagas Luiz Flávio Vianna Silveira	José Augusto de Almeida Sant'ana Thais Vianna Silva
<b>Segmento Técnico-Administrativo</b>	José Marcos Nunes Benevenuto (Coordenador) Joelma de Fátima Merson Azevedo	Tatiane Moulin Wilmar Curti do Nascimento
<b>Segmento Discente</b>	Talles de Oliveira Santos Mauro Rodrigo Muller	Isabel Inácio de Moraes Antônio Artur Moreira Gomes
<b>Período de mandato da CSA:</b> De julho de 2016 a julho de 2018.		

Durante o período que transcorreu a autoavaliação existiam no Campus os Cursos descritos na tabela 2.

Tabela 2: Cursos em funcionamento no Campus de Alegre no ano de 2016.

Cursos Técnicos Integrados ao Ensino Médio	<ul style="list-style-type: none"><li>• Agroindústria</li><li>• Agropecuária</li><li>• Informática</li></ul>
Cursos Técnicos (Subsequente)	<ul style="list-style-type: none"><li>• Técnico em Treinamento e Instrução de Cães-Guia (Pronatec)</li></ul>
Cursos de Graduação	<ul style="list-style-type: none"><li>• Bacharelado Em Ciências Biológicas</li><li>• Bacharelado em Engenharia de Aquicultura</li><li>• Licenciatura em Ciências Biológicas</li><li>• Tecnologia em Análise e Desenvolvimento de Sistemas</li><li>• Tecnologia em Aquicultura</li><li>• Tecnologia em Cafeicultura</li></ul>
Pós-Graduação <i>Stricto Sensu</i>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Mestrado Profissional em Agroecologia</li></ul>
<i>Pós-Graduação Lato Sensu</i>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Especialização em Agroecologia</li></ul>

A estrutura organizacional do Campus se dá conforme a tabela 3 abaixo:

Tabela 3: Organização hierarquizada do Campus de Alegre

<b>Diretoria do Campus</b>	
<b>Diretoria Geral</b>	Maria Valdete Santos Tannure
<b>Diretoria Administrativa</b>	
Centro de Formação de Treinadores e Instrutores de Cães-Guia	Carlos Humberto Sanson Moulin
Coordenadoria Geral de Gestão de Pessoas	Angela Maria do Amaral Abreu Carvalho
<b>Diretoria de Administração</b>	
Diretoria de Administração e Planejamento	Carlos Humberto Sanson Moulin
Coordenadoria Geral de Administração, Orçamento e Finanças	José de Mello Sobreira Filho
Coordenadoria de Protocolo e Arquivo	Valdenise Simone Melo Moulin Breda
Coordenadoria de Execução Orçamentária e Financeira	Sandro José Abreu Rodrigues
<b>Diretoria de Pesquisa, Pós-Graduação e Extensão</b>	
Diretoria de Pesquisa, Pós-Graduação e Extensão	Jânio Gloria de Oliveira
Coordenadoria de Pós-Graduação	Luciano Menini
<b>Diretoria de Ensino</b>	
<b>Diretoria de Ensino</b>	
Coordenadoria do Curso Técnico em Agroindústria	Thais Vianna Silva
Coordenadoria do Curso Técnico em Agropecuária	Renata Cogo Clipes
Coordenadoria do Curso Técnico em Informática	Susana Brunoro Costa de Oliveira
Coordenadoria do Curso Superior de Engenharia de Aquicultura	Pedro Pierro Mendonça
Coordenadoria do Curso Superior de Tecnologia em Cafeicultura	José Francisco Lopes
Coordenadoria do Curso Superior de Tecnologia em Análise e Desenvolvimento de Sistemas	Pedro David Netto Silveira
Coordenadoria do Curso Superior de Licenciatura em Ciências Biológicas	Daiani Bernardo Pirovani
Coordenadoria do Curso Superior de Bacharel em Ciências Biológicas	Daiani Bernardo Pirovani

Levando em consideração os resultados da Autoavaliação 2017, a tabela 4 evidencia o percentual de participantes em relação ao quantitativo de servidores e alunos existentes no Campus, com base nos Sistema Acadêmico e informações prestadas pelo setor de Recursos Humanos, tem-se a seguinte tabela:

Tabela 4: Porcentagem de participantes em relação ao quantitativo de servidores e alunos no Campus de Alegre no período da autoavaliação, 2017.

<b>Segmento</b>	<b>Nº de participantes/Nº Existente</b>	<b>Porcentagem (%)</b>
Discentes	567/1080	52,50
Servidores (TAE e Docentes)	131/194	67,53
Cursos Técnicos	334/535	62,42
Graduação	230/513	44,83
Pós-Graduação	3/51	5,88
TAE	75/110	68,18
Docentes	56/84	66,66

### **1.1.2 Análise dos Eixos**

De acordo com a análise feita com base nos resultados disponibilizados pela DTI à CSA Campus de Alegre e tomando por base a Norma Técnica INEP nº 065/2014 as seguintes questões foram apontadas pelos discentes e servidores como fragilidades e deverão ser respondidas com ações do RAPA. Foram considerados indicadores frágeis os que apresentaram a soma dos percentuais de INSUFICIENTE e NÃO SEI igual ou superior a 40%, ou algum destes indicadores que, por si só, apresentaram percentual igual ou superior a 30% e foram considerados potencialidades os indicadores que apresentaram a soma dos percentuais de BOM e EXCELENTE igual ou superior a 60%.

#### **1.1.2.1 Eixo 1 - Planejamento e Avaliação Institucional**

Não houve identificação de fragilidades e potencialidades apontadas pelos dois seguimentos.

#### **1.1.2.2 Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional**

Ambos os seguimentos identificaram o indicador 6 como frágil, indicando que as ações da gestão do campus de acordo com as metas e os objetivos previstos no Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI), referentes a Programas de Internacionalização e Intercâmbio necessitam melhor alinhamento das ações da gestão com o PDI.

Não houve identificação de potencialidades pelos dois seguimentos.

#### **1.1.2.3 Eixo 3 – Políticas Acadêmicas**

Neste eixo os discentes identificaram como fragilidade os indicadores: 6 – Como você avalia o incentivo e participação na difusão das produções acadêmicas, científicas e tecnológicas (PRODIF) e o indicador 12 – Políticas e ações de acompanhamento de

egressos. Já os servidores, identificaram como frágeis os indicadores: os indicadores identificados pelos discentes e também o indicador 13 – Políticas e ações da inovação tecnológica e propriedade intelectual.

Não houve identificação de potencialidades pelos dois seguimentos.

#### 1.1.2.4 Eixo 4 – Políticas de Gestão

O indicador 11 foi identificado como frágil pelos discentes – Como você avalia a política de sustentabilidade financeira. Não houve fragilidade identificada pelos servidores.

Não houve identificação de potencialidades pelos discentes.

Os servidores apontaram como potencialidade o indicador 11 – Como você avalia a gestão da Direção-Geral considerando suas atribuições.

#### 1.1.2.5 Eixo 5 – Infraestrutura

Quanto à infraestrutura das dependências do Campus os dois segmentos identificaram como fragilidade o indicador 11 - Como você avalia os laboratórios de física, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação. Os servidores também apontaram o indicador 11 – como você avalia a infraestrutura da comissão setorial de avaliação CSAI/CPA, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação.

Quanto às potencialidades os servidores apontaram os indicadores: 1 – Como você avalia as salas de aula, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação; 2 – Como você avalia as salas de professores, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação, 4 – Como você avalia os auditórios, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação; 5 – Como você avalia as instalações administrativas, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação; 9 – Como você avalia os laboratórios de informática, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação; 13 – Como você avalia os ambientes poliesportivos, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de

segurança, acessibilidade e conservação. O Identificador 4 foi o único apontado pelos discentes como potencialidade.

### **1.1.3 Análise das Observações**

#### **1.1.3.1 Eixo 1 - Planejamento e Avaliação Institucional**

Observações feitas pelos discentes:

Neste eixo 37 alunos opinaram informando que os métodos da autoavaliação são bons, 13 alunos pediram maior divulgação dos resultados e 8 alunos disseram que é preciso que a gestão mostre para a comunidade como os resultados são utilizados. Segue alguns comentários dos alunos:

“A pesquisa, assim como a metodologia é boa, porém os resultados nunca são divulgados e as melhorias nunca são realmente feitas. ”

“Muitos de nós alunos, nem se quer sabíamos o que era a autoavaliação ou que ela existia, não sabemos quais medidas seriam tomadas ou se ela realmente funciona, como ela é divulgada ou como é feita a “correção”.

“A instituição ressalta os pontos positivos, e não dá a devida atenção aos pontos negativos avaliados. ”

“Deveria haver uma divulgação maior dos resultados. E que as mudanças já realizadas sejam comprovadas junto com as divulgações. ”

Observações feitas pelos servidores:

Neste eixo 11 servidores relataram que a divulgação da autoavaliação é boa, mas é preciso melhorar a divulgação dos resultados. 03 servidores sugeriram que é preciso haver melhora no instrumento, 8 servidores pedem que a gestão mostre utilização dos resultados para melhoria da instituição, 01 pede que ocorra participação dos servidores e docentes na melhoria do instrumento de autoavaliação. Segue alguns comentários dos servidores:

“Sugiro que as sugestões/reclamações sejam consideradas. No Campus de Alegre muitas vezes ouvimos desculpa para tudo e apresentação de resultados "mascarados", o que desmotiva avaliarmos novamente já que não observamos mudanças.”

“Um trabalho de conscientização, através de e-mail e a visualização de resultados aplicados. Assim, ao solicitar a participação, em anexo, enviar o resultado aplicado da avaliação do ano anterior e as medidas que foram tomadas para resolver as demandas.”

“De forma genérica, os resultados não refletem verdades.”

“Uma campanha sobre a importância da autoavaliação e a demonstração de que os dados coletados são utilizados para crescimento e melhoria da instituição.”

### 1.1.3.2 Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional

Neste eixo os respondentes foram inquiridos sobre qual a melhor forma de conhecerem os documentos institucionais PDI, PPI e ROD.

Quanto os alunos, 271 acham que a melhor forma é online, 64 possuir o documento impresso, 153 por meio de palestras e seminários e 04 em sala de aula, mural *Facebook* e *WhatsApp*. Quanto aos servidores, 62 acham que a melhor forma é online, 12 físico, 15 por e-mail e 32 por palestras e seminários.

### 1.1.3.3 Eixo 3 – Políticas Acadêmicas

Observações feitas pelos discentes:

Neste eixo 05 alunos opinaram dizendo 13 alunos acham que precisa melhorar a comunicação entre a instituição e os alunos entre os setores, 12 alunos pedem melhorias no sistema acadêmico com notas sendo registradas com mais rapidez. 10 alunos pedem o retorno do sistema semestral de avaliação, 10 alunos acham que a política acadêmica é boa. 05 alunos pedem melhoria de acessibilidade para portadores de necessidades especiais. 7 alunos pedem mais aulas práticas, visitas, iniciação científica e apoio a pesquisa. 06 alunos pedem melhoria nas práticas de ensino e nos métodos avaliativos.

“A muita divergência de informações dentro do campus, cada servidor as vezes passa uma informação diferente, ou até mesmo uns seguem as regras e outros passam por cima delas.”

“O instituto deve procurar ouvir mais sobre o que o aluno tem a dizer, fazendo mais pesquisa com o mesmo. Assim, surtiria um melhor rendimento do aluno dentro da instituição.”

“Acho que deveriam comprar mais dos professores, para que mantenha as notas no acadêmico. Também não deixa as avaliações para o final do trimestre pois fica muito difícil para o aluno, porque ele não consegue fazer as atividades e dormir, fazendo assim que seu rendimento na sala caia.”

“Políticas em relações ao apoio às pesquisas que são bem limitadas, muitos cortes de bolsas, poucas vagas para PIBIC e áreas de pesquisa limitadas. Assim como apoio a editais de monitoria. A comunicação do campus é bem falha, programas de acessibilidade é totalmente insuficiente num campus tão grande. O principal foco do campus continua sendo o Ensino médio, onde todos os programas culturais são realizados EXCLUSIVAMENTE para eles, e nos horários em que eles estudam.”

Observações feitas pelos servidores:

Neste eixo 04 servidores pedem mais apoio a pesquisa e extensão. 07 servidores acham que é preciso melhorar a comunicação e ocorrer maior integração. 01 servidor pede mais seriedade ao se tratar de ensino e que a direção trate todos de forma igual. 01 pede melhorias no acadêmico, 01 melhor distribuição da carga horária, 01 pede mais participação do aluno no processo e 01 pede mais espaços para programas artísticos

culturais. 01 servidor pede apoio na aplicação de medidas mais severas aos alunos.

“Maior apoio a pesquisa com integração com outras instituições, o que hoje é impedido pelo controle de ponto em que o professor/pesquisador deve ficar somente dentro da instituição sem integrar-se com a comunidade acadêmica a sua volta. O mesmo vale para extensão, em que há pouco espaço (ou muita burocracia) para a integração com a comunidade externa.”

“Apoio a aplicação de medidas mais severas a alunos indisciplinados. E em relação a diversidade de gêneros, melhorar as normas de utilização do campus ou aplicá-las, pois alunos estão fazendo sexo nas suas dependências.”

“Penso que poderia ser dada mais importância ao ensino oportunizando ao aluno mais aprendizado prático.”

#### 1.1.3.4 Eixo 4 – Políticas de Gestão

Observações feitas pelos discentes:

Neste eixo 10 alunos informaram a política de gestão do campus é boa/ótima, 07 alunos reclamaram do atraso no repasse dos recursos da assistência estudantil. 03 alunos pedem melhorias nos computadores da biblioteca. 03 pede mais proximidade da gestão com os alunos e gestão participativa, 01 aluno pede mais integração com os alunos dos cursos de graduação, 01 aluno reclama que as queixas sobre servidores são ignoradas e 01 aluno pede mais atenção ao esporte.

“A assistência estudantil é um dos maiores problemas no nosso campus, temos uma comissão que não respeita os princípios básicos do PNAES. Onde os alunos têm medo de pedir qualquer informação. A mesma comissão não se faz presente os profissionais das áreas da psicologia e assistência social.”

“o método de avaliação institucional ou dos docentes é ruim, pois são muitas pesquisas desnecessárias que não são levadas a sério pois as opiniões dadas não são levadas a sério pois não há mudanças em relação as opiniões dadas nesses questionários.”

“A biblioteca está acabada, muito dá para fazer um trabalho lá, tem poucos computadores e poucos livros. PÉSSIMA.”

“As avaliações em relação aos professores nunca dão resultado, os professores não mudam em relação as críticas feitas. Não temos contato com a diretoria de ensino, nem sabemos o que eles fazem.”

“As avaliações pedagógicas ou reclamações sobre os servidores do IFES - Campus Alegre, são muitas vezes arquivadas e ignoradas.”

Observações feitas pelos servidores:

Neste eixo 05 servidores pedem oportunidade de capacitação em áreas diversificadas, 01 pede maior oportunidade de participação em eventos, 02 pede igualdade de tratamento entre as categorias profissionais, 03 consideram a comunicação insuficiente, 01 pede seriedade e transparência. 01 servidor pede a realização de exames periódicos. 01 pede gestão participativa com diálogo com a comunidade acadêmica, 01 pede gestão com

transparência, 01 servidor pede mais apoio ao ensino, 02 pede para que os servidores das áreas administrativas sejam escolhidos por competência,

“Necessitamos de mais capacitação para os servidores e realização de exames periódicos conforme pede a legislação.”

“Curso de especialização fora da área de agrarias.”

“Gestão mais democrática e participativa. Mais diálogo com a comunidade acadêmica.”

“As ações deveriam seguir um planejamento participativo e não apenas aquilo que a DG considera importante ou prioritário, visto que as decisões tomadas impactam a todos os servidores.”

“Estabelecimento de planejamento visando o atendimento das necessidades basais para funcionamento dos cursos em andamento, seja com material necessário para desenvolvimento das aulas, atualização de bibliografia entre outros.”

#### 1.1.3.5 Eixo 5 – Infraestrutura

Nas observações feitas pelos alunos 20 consideram a infraestrutura muito boa, 03 apontam a necessidade de ter uma xerografia próximo ao prédio da licenciatura, 04 alunos consideram necessário colocar uma cobertura na quadra de basquete, 14 alunos apontam a necessidade melhorar a limpeza dos banheiros e a disponibilidade de papel higiênico principalmente nos banheiros femininos e setores do campo, 04 alunos consideram necessário melhorias no acervo, internet e espaço físico das salas da biblioteca, 06 reclamaram da pouca utilização dos laboratório de física e química e 03 alunos consideram que é necessário melhorar a acessibilidade aos portadores de necessidades especiais no campus.

“É de grande importância ter uma mecanografia no prédio de Ensino Superior.”

“Pelo menos na minha escola (IFES Campus Alegre), esse requisito é impecável!”

“Dar mais atenção para as áreas q são mais longe do prédio central.”

“A limpeza poderia ser realizada periodicamente, os banheiros ter papel higiênico e as quadras serem limpas e organizadas.”

“A biblioteca é extremamente pequena visto a grande quantidade de alunos, sendo insuficiente”

“Maior acessibilidade para pessoas portadoras de necessidades especiais (cadeirantes, cegos etc).”

Na opinião dos servidores a infraestrutura do campus, de uma maneira geral é muito boa. 09 servidores consideram que a infraestrutura é muito boa, 01 servidor reclamou do funcionamento do data show e sua ausência em algumas salas de aula, 02 servidores consideram que os espaços e infraestrutura são adequados, 02 servidores consideram inadequados, 01 servidor informa a necessidade de reforma imediata no laboratório da



agroindústria e 01 servidor considera necessário melhorar a acessibilidade no prédio central.

“Boa infraestrutura para trabalho, porém, tem que melhorar muita coisa. Data show não funciona basta ver algumas salas que sequer tinha data show em 2017.”

“Apesar de considerar as salas de aulas, a estrutura física excelente, acredito que no prédio central, a questão de acessibilidade deixa um pouco a desejar.”

“O campus tem espaço e infraestrutura adequada para essas atividades.”

#### **1.1.4 Análise do Relatório de Ações, Resultados e Planejamento da Gestão Acadêmico Administrativa (RAPA)”**

Eixo 1 - Planejamento e Avaliação Institucional - Por não haverem sido apontadas fragilidades ou potencialidades neste eixo, os diretores não apresentaram nenhuma ação programada para este eixo.

Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional - Sobre a análise das observações apontadas pela CPA, a Gestão do Campus abrirá um diálogo com os membros do Conselho de Gestão, a fim de encontrar o melhor meio para divulgar os documentos institucionais para a Comunidade Acadêmica e servidores. Direção Geral propõe a reestruturação da Diretoria de Pesquisa, Pós-Graduação e Extensão e Criação de grupo de trabalho com vistas a ações diretas voltadas a Internacionalização e Intercâmbio.

Eixo 3 – Políticas Acadêmicas - A Diretoria Geral do Campus, em conjunto com as Diretorias de Ensino e de Pesquisa, Pós-Graduação e Extensão, informaram que o campus é um dos poucos a adotar a política de editais com recursos próprios para participação em eventos científicos, o que será mantido e ainda pretende realizar a criação de grupo de trabalho visando difundir entre os pesquisadores melhores práticas para publicação em periódicos relevantes nacionalmente e internacionalmente. Início no segundo semestre de 2018. Quanto as Políticas e ações da inovação tecnológica e propriedade intelectual pretende-se criar de grupo de trabalho com o objetivo de difundir melhores práticas no campus e proposição de ações focada na expertise dos profissionais existentes e com aproveitamento das instalações do campus. 1º semestre de 2018. Com relação ao acompanhamento dos egressos pretende-se melhorar o nível informatização dos processos ligados ao acompanhamento de egressos.

EIXO 4 - POLÍTICAS DE GESTÃO - Para melhorar a política de sustentabilidade financeira pretende-se reavaliação de contratos de terceirização e redução de gastos com

transportes. A realizar: Continuidade nas revisões contratuais com reavaliação de quantitativos; continuidade da política de redução de gastos no Âmbito Geral. Periodicidade Anual.

EIXO 5 INFRAESTRUTURA FÍSICA – a fragilidade apontada foi a infraestrutura do laboratório de física e em consonância com as observações realizadas pelos discentes e servidores, observou-se que o percentual de desconhecimento da existência deste laboratório é muito grande. Para sanar esta fragilidade a Direção-Geral pretende a partir da estrutura física existente, fomentar a realização de pesquisas aplicadas com impacto no contexto em que o campus está inserido.

### **1.1.5 Considerações Finais**

Nos últimos três anos observou-se que ocorreu uma crescente participação na autoavaliação, tanto de discente quanto dos servidores, fruto da realização de um grande trabalho de sensibilização pela CSAI do *Campus*, o que confere maior confiabilidade dos resultados obtidos na autoavaliação. No ano de 2017, os discentes dos cursos superiores obtiveram sua melhor participação desde que foram iniciados os trabalhos da autoavaliação institucional no campus de Alegre.

Percebeu-se com resultados obtidos nos últimos três anos (2015, 2016 e 2017) que no eixo Planejamento e Avaliação Institucional os discentes não apontaram fragilidades e potencialidades e os servidores identificaram como fragilidade, somente no ano de 2016 o indicador 3 – como você avalia a utilização do resultados da autoavaliação para o planejamento das ações da avaliação institucional. Observou-se que nas observações realizadas por ambos os seguimentos, é necessário que a gestão apresente utilização dos os resultados na melhoria da instituição.

No eixo 2 Desenvolvimento Institucional, somente no ano de 2015 o indicador 9 – As atividades do campus voltadas para a cooperação, intercambio e programas com a finalidade de internacionalização são realizadas de acordo com o PDI foi identificado como fragilidade pelos servidores. No ano de 2016 e o identificador 4- como você avalia as ações da gestão do campus de acordo com as metas e objetivos previstos no PDI referentes a extensão e desenvolvimento econômico e social e o 6 – como você avalia as ações da gestão do campus de acordo com as metas e objetivos do PDI referentes a

programa de internacionalização e intercâmbio foram identificados como frágeis. O identificador 6 foi o único que se repetiu como frágil no ano de 2017. Nos últimos três anos os servidores não apontaram potencialidades neste eixo enquanto e somente no ano 2015 os indicadores 4 e 6 foram considerados potencialidades pelos alunos. Observou-se que estes indicadores que no ano de 2016 e 2017 passou a ser frágil na concepção dos alunos.

No eixo 3 - Política Acadêmicas, nos últimos três anos o indicador 12 – Política e ações de acompanhamento de egressos permanecem sendo identificado como frágil por ambos os seguimentos o mesmo ocorre com o identificador 13 – Políticas e Ações da Inovação Tecnológica e propriedade Intelectual. Os alunos também a apontaram como frágil nos três anos o identificador 6 – Como você avalia o incentivo e participação na difusão das produções acadêmicas, científicas e tecnológicas (PRODIF). No ano de 2015 os servidores apontaram como frágil o identificador 7 – Articulação ensino, pesquisa e extensão, fato que não ocorreu nos anos subsequentes. Em 2016 os indicadores 2 – Como você avalia a atualização curricular e o identificador 8 – Como você avalia a comunicação da instituição com a comunidade interna foram considerados frágeis pelos servidores, fato não ocorreu em 2017. Notou-se nas observações de ambos os seguimentos que a comunicação dentro da instituição é uma queixa recorrente. Os discentes não identificaram potencialidades neste eixo nos últimos 3 anos e os servidores apontaram os indicadores 2 – Política

de ensino e ações acadêmicas administrativas para programa de monitoria e o indicador 16 – Atendimento das pessoas com necessidades educacionais específicas foram as potencialidades apontadas somente no ano de 2015. Observou-se que nas observações registradas pelos alunos que existe necessidade de melhorar a comunicação, pedem melhoria no sistema acadêmico, na acessibilidade e elevação no número de aulas práticas.

No Eixo 4 - Política de Gestão no ano de 2015 os indicadores 2 – Gestão institucional, considerando autonomia e representatividade dos órgãos de gestão e colegiados; participação de docentes, técnicos, estudantes e sociedade civil organizada; realização e registro de reunião e o indicador 4 – Recursos financeiros atendem ao custeio e aos investimentos em ensino, extensão, pesquisa e gestão, foram apontados como frágeis pelos servidores. No ano de 2016 e 2017 os servidores não identificaram fragilidades. Os alunos apontaram como frágeis o indicador 11 – Como você avalia a política de

sustentabilidade financeira. Somente os servidores apontaram potencialidades neste eixo, em 2015 o identificar 6 – Atuação da Direção Geral, considerando suas atribuições e em 2017 o identificador 1 – Como você avalia a gestão da Direção Geral considerando suas atribuições. Nas observações feitas pelos discentes observou-se que na sua maioria concordam que a gestão do campus é boa, mas que é necessário que a gestão seja participativa e que melhore a gestão da assistência estudantil. Os servidores pedem gestão transparente, mais capacitação dentre outras observações supracitadas no item observações.

No Eixo 5 – Infraestrutura a fragilidade recorrente apontada por ambos os seguimentos nos três últimos anos é o indicador 14 – Com você avalia a infraestrutura da CSA. No de 2016 e 2017 além do indicador 14 surgiu o indicador 11 - Como você avalia os laboratórios de física, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação. Os alunos apontaram como potencialidade nos últimos três anos somente a infraestrutura dos auditórios. Os servidores apontaram o indicador 1 – infraestrutura das salas de aula, o indicador 2 – Salas dos professores, indicador 4 – auditórios, indicador 5 – instalações administrativas, indicador 9 – laboratório de informática e o indicador 13 – infraestrutura dos ambientes poliesportivos. Observou-se que ocorreu elevação do quantitativo de potencialidades identificadas. Em 2015 foram os indicadores, 3, 11 e 19, em 2016 os indicadores 1, 2, 4 e 5 e em 2017 os indicadores 1, 2, 4, 5, 9 e 13. Também que as queixas dos alunos referentes a limpeza dos banheiros, falta de papel higiênico, falta de manutenção dos ambientes poliesportivos e melhoria no acervo e internet da biblioteca permanecem as mesmas no decorrer destes 3 anos.

Percebeu-se que os valores atribuídos por Eixo, na sua totalidade, estão no intervalo entre suficiente, muito bom e excelente, porém, foram identificados diversos indicadores com fragilidade, aos quais deverá ser dada atenção especial pela gestão do campus na busca por melhorias na qualidade do serviço entregue aos discentes e servidores. Não podemos deixar de registrar que foram poucas as potencialidades apontadas pelos discentes e servidores, indicando que ainda existe um longo caminho a ser percorrido para melhoria da qualidade dos serviços entregues aos servidores e à comunidade.

Foi solicitado aos gestores do *Campus* um “RELATÓRIO DE AÇÕES, RESULTADOS E PLANEJAMENTO DA GESTÃO ACADÊMICO ADMINISTRATIVA (RAPA)” que foi

preenchido e devolvido à CSAI. O retorno do Relatório as CSA e a CPA visa, sobretudo, assegurar que as fragilidades detectadas receberão planejamentos/ações que possam solucioná-las e as potencialidades sustentadas.

### **Membros da CSAI**

---

José Marcos Nunes Benevenuto  
(Presidente)

---

Wilmar Cuti do Nascimento

---

Élcio do Nascimento Chagas

---

Luiz Flávio Vianna Silveira

---

Talles De Oliveira Santos

---

Antônio Arthur Moreira Gomes